

Мониторинг метапредметных результатов в 2023- 2024 учебном году

Для оценки уровня сформированности метапредметных результатов учеников 1, 2, 3, 4 классов использовались: контрольно-измерительные материалы образовательной системы «Школа 2100»: «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования» Е.В. Бунеева, результаты Краевой диагностической работы по читательской грамотности в 4 классе 2022 года

В 1 классах отслеживались следующие УУД:

Познавательные УУД: умение ориентироваться в учебнике, искать нужную информацию; умение сравнивать и группировать предметы; умение извлекать информацию из сюжетного рисунка; умение переводить информацию из одного вида в другой.

Коммуникативные УУД: умение аргументировать свою точку зрения, договариваться о правилах взаимодействия, отвечать на вопросы.

Регулятивные УУД: умение определять цель деятельности на уроке; умение работать по плану; умение контролировать выполнение заданий, сверять выполнение заданий с образцом.

1 «А» класс

Уровень	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
Повышенный	8 чел. – 31%	9 чел. - 35%	8 чел. - 31%
Базовый	17 чел. – 65 %	13 чел. - 50%	17 чел. – 65 %
Ниже базового	1 чел. - 4%	4 чел. - 15%	1 чел. - 4%

1 «Б» класс

Уровень	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
Повышенный	8 чел. – 32 %	10 чел. – 40 %	14 чел. – 56 %
Базовый	17 чел. – 68 %	15 чел. – 60 %	11 чел. – 44 %
Ниже базового	0 - 0 %	0 – 0 %	0 - 0 %

Вывод: В 1 «А» есть дети с уровнем ниже базового по всем УУД. Этот результат означает, что таким ученикам сложно даётся самостоятельная работа — будь то задание в классе или самостоятельное занятие. Ученики часто отвлекаются, им трудно концентрироваться, так чтобы выполнить задание (или его целостную, законченную часть) целиком. Частые отвлечения внимания могут быть связаны как с утомляемостью детей (например, под конец дня, или перед каникулами), так и со сложностями в самоконтроле: в процессе работы дети могут демонстрировать признаки возбуждения (например, повышенная речевая и двигательная активность), которое мешает сконцентрироваться.

Во 2 классах отслеживались следующие УУД:

Коммуникативные УУД: умение искать информацию, пояснять (аргументировать) своё решение; умение извлекать информацию из текста и умение осознанно строить речевое высказывание в письменной форме.

Регулятивные УУД: умение выбирать (ставить) цель деятельности; умение планировать учебную деятельность на уроке; умение выбирать необходимые для решения конкретной задачи средства (учебник, простейшие приборы и инструменты); умение контролировать соответствие учебных действий данной инструкции.

Познавательные УУД: определять необходимую для решения задачи информацию; умение определять источник необходимой для решения задачи информации; умение находить закономерности в расположении фигур по значению двух и более признаков; умение устанавливать последовательность действий в быту; умение определять истинные и ложные высказывания; умение наблюдать и делать самостоятельные выводы.

2«А» класс

Уровень	Регулятивные УУД		Познавательные УУД		Коммуникативные УУД	
	2022-2023	2023-2024	2022-2023	2023-2024	2022-2023	2023-2024
Ниже базового	4	2	3	3	3	1
Базовый	16	15	14	13	16	15
Повышенный	7	9	10	10	8	10

2«Б» класс

Уровень	Регулятивные УУД		Познавательные УУД		Коммуникативные УУД	
	2022-2023	2023-2024	2022-2023	2023-2024	2022-2023	2023-2024
Ниже базового	2	0	3	0	3	0
Базовый	13	17	9	17	12	11
Повышенный	7	6	10	6	7	12

Вывод: Во 2 классе «А» есть ученик, демонстрирующий уровень всех УУД на уровне ниже базового. Этот ученик имеет статус ОВЗ. По сравнению с результатами прошлого года в нынешних вторых классах наблюдается меньшее количество учеников с повышенным уровнем УУД. Во 2 «А» наблюдается положительная динамика в повышении уровня, во 2 «Б» положительная в отсутствии уровня ниже базового, но снижение в повышенном уровне.

В 3 классах отслеживались следующие УУД:

Коммуникативные УУД: умение вычитывать текстовую информацию, данную в явном и неявном виде, объяснять смысл словосочетаний, выделять главную мысль текста, истолковывать текст через творческий пересказ, общее понимание и ориентация в тексте, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, использование информации для построения высказываний;

Регулятивные УУД: самостоятельно формулировать цель деятельности, составлять план действий, действовать по плану, сверять свои действия с целью, находить и исправлять ошибки;

Познавательные УУД: определять необходимую для решения задачи информацию, умение отбирать источники информации, необходимые для решения задачи; умение извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций; умение сравнивать и группировать факты и явления; умение определять причины явлений и событий; умение делать выводы на основе обобщения знаний.

3«А» класс

Уровень	Регулятивные УУД			Познавательные УУД			Коммуникативные УУД		
	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024
Ниже базового	1	1	0	1	0	0	1	0	0
Базовый	11	10	15	8	8	13	6	6	11
Повышенный	15	15	11	18	17	13	20	19	15

3«Б» класс

Уровень	Регулятивные УУД			Познавательные УУД			Коммуникативные УУД		
	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024	2021-2022	2022-2023	2023 - 2024
Ниже базового	1	1	1	0	1	0	2	1	1
Базовый	16	13	11	18	16	12	18	16	14
Повышенный	10	14	16	10	11	16	8	11	13

Вывод: Наблюдается отрицательная динамика в 3 «А» классе. Это может быть связано с отсутствием целенаправленной системной работы с формированием УУД, небольшим опытом классного руководителя в мониторинговой, оценочной деятельности и работе с результатами.

В 4 классах отслеживались следующие УУД:

Регулятивные УУД: самостоятельно формулировать цель деятельности, составлять план действий, действовать по плану, сверять действия с целью, находить и исправлять ошибки, проверять и оценивать результат работы.

Познавательные УУД: определять какая информация нужна для решения задачи, отбирать источники информации, необходимые для решения задачи, извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций, сравнивать и группировать факты и явления, определять причины явлений и событий, делать выводы на основе обобщения знаний.

Результаты коммуникативных умений отражают данные из работы ЦОКО «Групповой проект», где учитывалось: участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде.

4«А» класс

Уровень	Регулятивные УУД				Познавательные УУД				Коммуникативные УУД			
	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024
Ниже базового	2	3	2	0	1	1	0	0	2	0	0	0
Базовый	15	10	11	9	14	10	11	10	13	5	5	6
Повышенный	7	10	9	13	9	12	12	12	9	18	17	16

4«Б» класс

Уровень	Регулятивные УУД				Познавательные УУД				Коммуникативные УУД			
	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022 - 2023	2023-2024
Ниже базового	4	3	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0
Базовый	11	10	14	10	12	10	10	9	9	8	7	9
Повышенный	8	10	9	12	11	11	13	13	11	15	16	13

Вывод: В двух классах наблюдается отсутствие учеников с уровнем ниже базового по всем УУД. Такой результат означает, что ученики могут самостоятельно работать над заданием или собственным делом, однако, способны удерживать внимание до того момента, пока закончат его целиком, или какую-то значимую часть.

Формирование УУД на уроках должно стать важнейшей задачей педагогов. Необходимо обеспечить интегрированный подход к организации учебной деятельности подразумевая использование знаний и умений, полученных при изучении одной дисциплины, на уроках по другим дисциплинам.

Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности 4 класс

В результате целенаправленной систематической работы показатели выполнения выпускниками начальных классов Краевых диагностических и Всероссийских проверочных работ оказались не ниже среднего по краю.

93 % обучающихся 4-х классов Абанской СОШ №3 достигли базового уровня (включая повышенный) это число выше краевого показателя. 57 % участников КДР достигли повышенного уровня, который свидетельствует о том, что ученики готовы самостоятельно учиться на основе текстов.

38,63 в школе (по краю 34,33%) участников диагностической работы продемонстрировали базовый уровень читательской грамотности, показав готовность работать со стандартными учебными текстами. Более 50% в школе (по краю 22%) участников КДР4 достигли повышенного уровня, который свидетельствует о том, что ученик готов самостоятельно учиться на основе текстов, понимать незнакомые идеи.

0% по школе (15,23% по краю) участников не продемонстрировали читательскую грамотность, показав недостаточный для дальнейшего обучения уровень. 6,82% по школе (27,48% по краю) показали минимальный (пороговый) уровень читательской грамотности, выполнив несколько отдельных заданий, иногда не самых простых.

В 2024 году самые высокие результаты были продемонстрированы по первой группе умений, связанной с поиском информации в тексте, чуть ниже – по второй (понимание и анализ информации), самые низкие – по третьей, связанной с оценкой и использованием информации

		Среднее значение по 4А классу (%)	Среднее значение по 4Б классу (%)	Среднее значение по школе (%)	Среднее значение по региону (%)
Успешность выполнения	Вся работа (балл по 100-бальной шкале)	62	75	68	54
	Задания	Поиск информации в тексте	72,27	89,09	80,68

	по группам умений	Понимание и анализ информации	70,71	82,32	76,51	61,45
		Оценка и использование информации	50	75,76	62,88	33,81
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)		86,36	100	93,18	57,29
	Достигли повышенного уровня		36,36	72,73	54,54	22,96

Результаты мальчиков в этом году – второй раз за время проведения работ по читательской грамотности в 4 классе – оказались чуть выше результатов девочек. Эта разница минимальна – 0,03%, но она важна. Она показывает, что, если тематика текста близка, интересна мальчикам, они читают не хуже и даже лучше девочек. Хотя по результатам практически всех исследований чтения российских учеников девочки читают лучше мальчиков. Это очень важный вывод, который нужно учитывать при обучении чтению в начальной школе девочек и мальчиков. В частности, понятно, как можно поддержать интерес мальчиков к чтению.

Как помочь ученикам переходить на более высокие уровни читательской грамотности?

Работа со словом

Дефициты в понимании текстов ощутимы уже в первом классе, поэтому опытные педагоги, не упуская время, начинают решать эту проблему с первых дней обучения ребенка в школе. Понятно, что ключ к решению – это качественное проведение уроков русского языка, литературного чтения, окружающего мира.

Что значит «качественное проведение» в данном контексте? Прежде всего понимание смысла каждого слова, как на уровне лексического значения, так и на уровне эмоциональной составляющей в конкретном случае.

Ребенка можно и нужно научить трем важным умениям.

Во-первых, предполагать, что может обозначать незнакомое слово, основываясь на составе слова и контексте.

Во-вторых, проверять свое предположение, подставляя вариант толкования в текст (согласуется ли оно со смыслом всего предложения или отрывка).

И в-третьих, работать с толковым словарем. Здесь важно, чтобы ребенок свободно ориентировался в алфавите, умел искать слово с учетом не только первой, но и второй или третьей буквы, понимал основные словарные пометы и чтобы это было для него легко (поэтому начинать нужно с тоненьких школьных словариков). Но обращение к словарю не должно быть первым и частым шагом. Есть закон: если непонятных слов в тексте слишком много, если других способов понимания, кроме словаря, нет, даже взрослый человек перестает этот текст читать.

Полезны и такие привычные задания, как:

- сравни значение этого слова в разных предложениях (прямое и переносное значение);
- подбери синонимы;
- предположи, почему автор выбрал именно это слово (выражение), почему он так сказал;
- как изменится смысл или настроение текста (предложения), если это слово заменить на такое или такое...

Обучение поиску информации

Работа с текстом почти всегда начинается с простых вопросов, требующих извлечения явной информации: кто? что? когда? как зовут? и др. Но на вопросах такого типа, требующих механического поиска, не очень интересных ребенку, ни в коем случае нельзя останавливаться.

Уже второклассникам нужно предлагать вопросы, где требуется выбирать информацию среди похожей: одно имя среди нескольких имен, одну дату среди многих и т.д. При этом не нужно превращать это в проверку. Нужно ставить задачу во время обычной работы на уроке с литературным текстом или параграфом из «Окружающего мира» и создавать ситуацию вызова: «Попробуйте не запутаться...», «Кто сможет ответить точно, у вас только две попытки?...» и т.п.

Пусть разные ответы предъявляются классу вслух, на доске, экране и ребята принимают или не принимают их, объясняя, почему ответ не подходит.

Очень часто дети, просматривая текст, именно просматривая, а не читая, ищут похожие слова, выписывают те предложения, которые сразу дают ответ на поставленный вопрос. Следовательно, надо перенести акцент с вычитывания прямого ответа на способность переформулировать, способность понимать то, что об одном и том же можно сказать разными словами, увидеть, как ответ можно собрать по крупицам из разных предложений текста.

Обучение обработке информации, выводам, интерпретации, применению

Групповая работа будет важнейшим средством формирования умений, связанных с интеграцией, интерпретацией и использованием информации. Термины эти не очень знакомые, поэтому попытаемся

обозначить их по-другому. Это умения видеть разного рода связи в тексте (причинно-следственные, утверждение – доказательство, противопоставление и пр.), сопоставлять факты, делать выводы, давать собственные объяснения, пояснения, истолкования фактов, слов, поступков. Эти же умения лежат в основе умения применять информацию из текста в новых ситуациях, для решения практических или учебных задач.

Строгого алгоритма формирования этих умений нет и, наверное, быть не может. Невозможно извне сформировать умения понимать и рассуждать. Но учитель ставит задачи, которые требуют рассуждений, и может создавать условия для их становления, а это как раз работа в малых группах, где можно безопасно, не опасаясь насмешек, высказать свою версию и услышать, как рассуждают другие, скорректировать свои ответы.

При этом важно останавливать внимание детей не только на фактах, но и на связях между ними – на тех логических переходах, которые для маленького читателя выстраивает автор.

Как нужно и как не нужно готовиться к КДР4?

Малозэффективно прорешивание большого числа работ – тренинг, или «натаскивание». На него тратится большое количество учебных часов, при этом, выполняя очередной вариант прошлогодних и позапрошлогодних работ, школьники постепенно теряют волнение и заинтересованность – «быстрее бы прошло». Учителю при такой стратегии подготовки еще хватает сил на проверку работ, но уже нет ни сил, ни времени на полноценную обратную связь, разбор, организацию самостоятельного поиска верного ответа. А главное – в этом специфика читательских умений – «натаскать» на понимание невозможно, здесь нет жестких алгоритмов.

Поэтому полезнее работа со сложными вопросами к тем текстам, которые есть в учебных материалах. При этом целью должно быть не просто «пройти программу» (пройти произведение можно по-разному: прочитать в классе, прочитать самостоятельно дома, выполнить творческую работу по нескольким рассказам или сказкам и т.д.), а научить вычитывать, анализировать, понимать и применять.

При подготовке к диагностической работе стоит держаться стратегии «лучше меньше, да лучше». Например, выполнить вместе один из вариантов КДР4 прошлых лет. Разобрать основные трудности, дать детям возможность отредактировать свои ответы и потом самостоятельно выполнить второй вариант, который будет пересекаться с первым, но не будет его повторять, сохраняя ощущение новизны и интерес. Он позволит увидеть, насколько ребенок понял свои ошибки, скорректировал ответы, а дальше нужна точечная работа с отдельными группами учеников

Результаты итоговых краевых (диагностических) контрольных работ в IV классах

	Год	средний балл 4 "А" класс	средний балл 4 "Б" класс	средний балл по школе	средний балл по муниципалитету	средний балл по региону
читательская грамотность	2019-2020	38,0%	47,0%	42,50	75,33	45,0%
	2020-2021	54	45	49,5	47	45
	2021-2022	65	57	61		55
	2022-2023	61	67	64		56
	2023-2024	62	75	68		54

	Год	средний балл 4 "А" класс	средний балл 4 "Б" класс	средний балл по школе	средний балл по муниципалитету	средний балл по региону
Групповой проект	2019-2020	75,10%	80,43%	77,76%	75,33%	76,29
	2020-2021	Не проводился				
	2021-2022	Не проводился				
	2022-2023	76,34	80,19	78,27		76,52
	2023-2024	80,28	76,61	78,44		76,10

Формулирование задачи и планирование работы по-прежнему трудны для большинства детей, даже для тех, кто достиг базового и повышенного уровня. Очевидно, это результат того, что как перечисленные функции, так и контроль на уроке и вне урока, как правило, остаются за учителем. Стремление добиться от ученика точного воспроизведения транслируемых знаний формирует из него старательного исполнителя, но об учебной самостоятельности в этом случае речи быть не может.

В отдельных случаях полученные результаты можно объяснить индивидуальными особенностями ребенка или его жизненной ситуацией (ограниченные возможности здоровья, недавний переезд и т.п.), так называемой выученной беспомощностью или сложившимися стереотипами поведения, диктующими необходимость подстраиваться под ожидания взрослых и «не высовываться». Однако для развития

личности ученика необходимо полноценное общение как со сверстниками, так и со взрослыми, не ограниченное простой схемой: спросили – правильно ответил – похвалили. Для этого нужны ситуации сотрудничества с другими детьми и определенные усилия со стороны педагога, чтобы помогать ребенку преодолевать его ограничения, создавать условия для того, чтобы он попробовал себя в разных социальных ролях и научился конструктивно взаимодействовать с другими людьми в различных обстоятельствах.

Поэтому несмотря на особенности личности ученика и влияние семейных установок, учителю необходимо использовать такие мощные ресурсы, как:

- 1) выстраивание настоящей групповой работы,
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания, а также формирование оценочной компетенции учащегося в целом,
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Это и есть задачи, над которыми необходимо работать.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Однако важно не подменять ее имитацией, а подбирать для работы в группах соответствующие задания: требующие обсуждения, дискуссий, предъявления разных точек зрения. Регулярное и целесообразное использование на уроках групповой работы позволит решить те трудности, которые возникают при организации группового проекта. Это медленная, кропотливая работа, которая может принести результат лишь при добросовестном и вдумчивом подходе.

Стоит помнить, что «Групповой проект» – это не проект в полном смысле этого слова: здесь важно не столько качество получившегося продукта, сколько процесс взаимодействия. И процедура «Группового проекта» – это не обучающее занятие, а диагностика умений, связанных с организацией своей и общей работы, которые формируются у учеников на протяжении всей начальной школы.

Нигде технология групповой работы не описана так ясно и полно, как в работах Галины Анатольевны Цукерман. Вот важнейшие из них.

1. Статья: Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. - 2010. №4. – С.77-90 . Можно прочитать здесь: <http://www.persev.ru/bibliography/razvitie-uchebnoy-samostoyatel'nostisredstvami-shkolnogo-obrazovaniya>

2. Книга (найти нетрудно): Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. – М., 2010.

3. Книга (найти трудно): Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. – Томск, 1993. Рекомендуем также:

4. Рябинина Л.А., Свиридова О.И., Юшков А.Н. и др. Введение поддерживающего оценивания в школе. – Красноярск, 2016

Мониторинг метапредметных результатов в 5-6 классах

При освоении курсов по развитию ЛП: «Я и ты», «Управляй собой», «Я и мой выбор» у обучающихся 5-6 классов были сформированы следующие ууд

Коммуникативные:

-умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение; публично представлять результаты своей деятельности

Регулятивные:

-умение самостоятельно определять цели своей деятельности, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности,

По итогам реализации курса обучающиеся показали

5а	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ
НИЖЕ БАЗОВОГО УРОВЕНЬ	0	0
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	16/62%	19/73%
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	10/38%	7/27%

5 Б	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ
НИЖЕ БАЗОВОГО УРОВЕНЬ	0	0
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	14/54%	16/62%
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	12/46%	10/38%

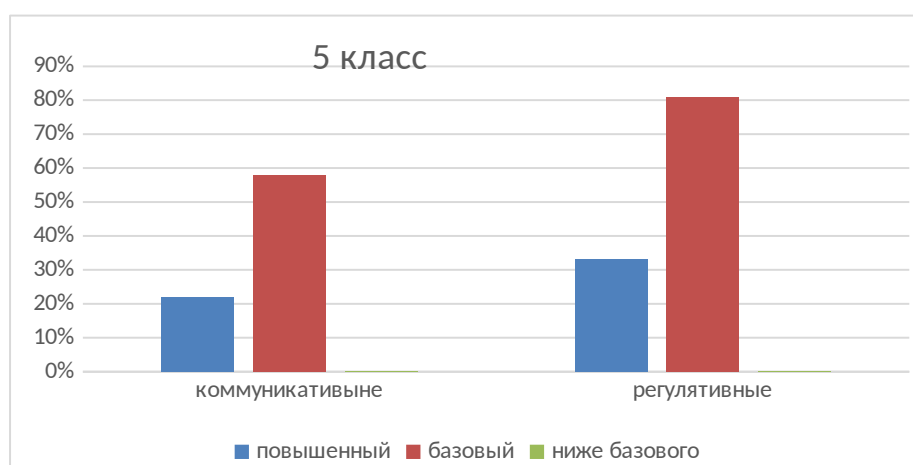
6а	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ
НИЖЕ БАЗОВОГО УРОВЕНЬ	0	0
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	15/60%	17/68%
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	10/40%	8/32%

5.

6 Б	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ
НИЖЕ БАЗОВОГО УРОВЕНЬ	0	0
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	21/81%	20/77%
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	5/19%	6/23%

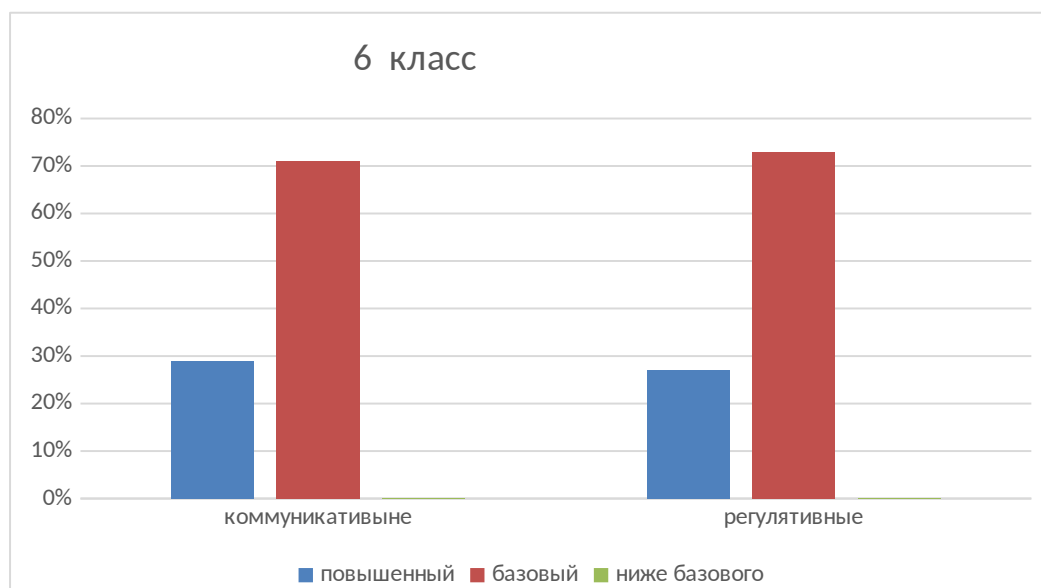
Таким образом, повышенный уровень сформированности коммуникативных умений в 5 классах показали 22% обучающихся, базовый уровень - 58%, ниже базового - нет

Повышенный уровень сформированности регулятивных умений в 5 классах показали 17% обучающихся, базовый - 67%. Ниже базового - нет



Повышенный уровень сформированности коммуникативных умений в 6 классах показали 29% обучающихся, базовый уровень - 71%, ниже базового - нет.

Повышенный уровень сформированности регулятивных умений в 6 классах показали 27% обучающихся, базовый - 73%. Ниже базового - нет



По сравнению с прошлым годом обучающиеся 6 классов показали повышение уровня сформированности коммуникативных и регулятивных умений. Наблюдается отсутствие уровня «Ниже базового».

6-е классы	Коммуникативные	Регулятивные
2022-2023	Повышенный 29% Базовый 69% Ниже базового 2%	Повышенный 12% Базовый-81% Ниже базового – нет
2023-2024	Повышенный 29% Базовый 71%	Повышенный 27% Базовый 73% Ниже базового нет

Результаты диагностических работ по смысловому чтению и работе с информацией в 5-9 классах

Для оценки уровня функциональной грамотности обучающимся предлагались диагностические работы на платформе РЭШ. В связи с тем, что в течение года необходимо замерять уровень различных грамотностей было рекомендовано замерить уровень читательской грамотности в 8 и 9 –х классах.

Диагностируемые умения: находить и извлекать одну единицу информации; делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов; понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма; интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста; оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов; определять наличие/отсутствие информации; делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста; устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.); понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста; использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

Успешность выполнения по уровням в %.

Классы	2020-2021			2021-2022			2022-2023			Вывод
	Низкий/ недостаточный	Базовый	Повышенный/ высокий	Низкий/ недостаточный	Базовый	Повышенный/ высокий	Низкий/ недостаточный	Базовый	Повышенный/	
5А	Результаты читательской грамотности начальной школы						Не проводилась			
5Б										
6А (5А)	Не проводилась						КДР			Отрицательная динамика
6Б (5Б)										Отрицательная динамика
7А (6А)	0	67	33	46,91	45,45	13,64	Не проводилась			Отрицательная динамика
7Б (7Б)	78	22	0	90	10	0				Отрицательная динамика в
8 А (7А)	50	25	25	Не проводилась			66	10	24	Отрицательная динамика
8Б (7Б)	14	86	0				16	23	61	Положительная динамика
9 А (8А)	29	62	9	34	21	46	25	37	38	Отрицательная динамика в пов и выс
9Б (8Б)	47	48	5	49	26	19	32	24	44	Положительная динамика

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 88 обучающихся 8-9 классов, что составило 87% от общего количества. Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности читательской грамотности как

составляющей функциональной грамотности. Выполнение заданий оценивалось автоматически компьютерной программой/экспертом (в зависимости от типа заданий). По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям.

Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на Находить и извлекать одну единицу информации; Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов; Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма; Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов.

Анализ данных мониторинга указывает на то, что большая часть обучающихся владеет читательской грамотностью на повышенном и высоком уровнях и в 8, и в 9 классах. Самые низкие показатели в 8 «А» классе – 66% на низком пониженном уровнях.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно восьмиклассники и девятиклассники справляются с заданиями, проверяющими умения по интерпретированию текста или его фрагментов, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста; хорошо получается делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности (6 класс, 2023/2024 уч. год)

Обучающиеся 6х классов в 1 полугодии 2022-2023 уч. года выполняли краевую диагностическую работу по читательской грамотности.

Основные показатели, по которым представляются результаты КДРБ, следующие.

1.Успешность выполнения всей работы (балл по 100-балльной шкале). Тестовый балл по данной шкале – это не процент выполнения работы. Он учитывает количество и трудность выполненных заданий и позволяет выровнять по трудности разные варианты работы.

Это ключевой показатель, на основе которого присваивается тот или иной уровень читательской грамотности.

Поскольку балл по 100-балльной шкале учитывает трудность заданий, с которыми ученик справился, он не соотносится напрямую с количеством выполненных заданий и набранных первичных баллов. Один ученик может выполнить меньше заданий, чем другой, но, если это трудные задания, балл первого ученика по 100-балльной шкале может оказаться выше. Трудность задания тем выше, чем меньше учеников с ним справились.

2.Уровни читательской грамотности (уровни достижений).

Для описания достижений учащихся в области читательской грамотности выделены 4 уровня: **недостаточный, пониженный (пороговый), базовый и повышенный.**

Уровень, *недостаточный для дальнейшего обучения*, говорит о том, что ученик не продемонстрировал читательскую грамотность. Он неверно понимает большую часть информации в тексте, не может связать ее воедино, неточно извлекает необходимые сведения, отказывается от ответа на значительную часть заданий.

Пониженный (пороговый) уровень говорит о том, что ученик достиг минимального (порогового) уровня читательской грамотности. Он решает ряд читательских задач, иногда достаточно сложных, но его понимание в целом фрагментарно. Иногда он успешен в одном предметном блоке и совершенно неуспешен в другом.

Базовый уровень показывает, что ученик демонстрирует разные группы читательских умений, верно понимает основное содержание текста, основные идеи, понятия и взаимосвязи, достаточно точно извлекает информацию. Ему пока трудно использовать информацию из текста, сделать верные выводы, правильно понять то, что противоречит его житейскому опыту и читательским ожиданиям.

Повышенный уровень говорит о том, что ученику по силам большинство предложенных читательских задач, он способен самостоятельно учиться на основе текстов, соотносить разные точки зрения, воспринимать новую информацию, которая может противоречить его ожиданиям.

Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности (6 класс, 2023/2024 уч. год)				
		Среднее значение по школе	Среднее значение по региону	
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Вся работа (балл по 100-балльной шкале)		64,55	54,85
	Группы умений	Общее понимание и ориентация в тексте	70,12	56,01
		Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	63,40	43,17
		Осмысление и оценка содержания и формы текста	50,38	33,80
Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)		Естествознание	58,50	43,92
		Математика	58,03	38,68
		История	54,04	42,58
		Русский язык	65,50	49,52
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)		92,61	81,02	

Вывод: Таким образом, 92,61 (по краю 81,03%) 6-классников продемонстрировали читательскую грамотность на пониженном (пороговом), базовом или повышенном уровне.

В 2022 году этот показатель составлял 92,73 (по краю 88,5%), в 2021 – 97,91 (по краю 77,3%). Однако напрямую сопоставлять распределение участников КДР6 по уровням читательской грамотности в 2023 и предыдущих годах неверно, поскольку структура работы изменилась (каждый ученик выполнял два предметных блока, а не четыре, как ранее).

	Год	среднее значение 6 "А" класс	среднее значение 6 "Б" класс	среднее значение по школе	среднее значение по региону
КДР читательская грамотность	2020-2021	50,76	50,00	50,38	41,66
	2021-2022	59,50	62,59	61,04	52,13
	2022-2023	61,45	52,70	57,07	56,69
	2023-2024	70,53	58,57	64,55	54,85

Средний процент освоения основных групп умений

	1 группа Общее понимание и ориентация в тексте				2 группа Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста				3 группа Осмысление и оценка содержания и формы текста			
	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024
6а	73,82	58,80	66,16	82,46	43,31	46,32	50,51	69,65	50,00	35,71	43,01	57,89
6б	66,67	57,07	46,67	57,78	51,78	51,78	41,94	57,14	50,62	42,53	25	42,86
школа	70,25	57,94	56,41	70,12	47,55	49,10	46,22	63,40	75,31	39,12	34	50,38
Регион	55,73	53,17	50,12	54,85	31,63	35,65	40,43	43,17	27,93	27,96	31,04	33,80

В 2023 году самые высокие результаты были продемонстрированы по первой группе умений, связанной с поиском и извлечением информации, более низкие – по второй (глубокое и детальное понимание текста), самые низкие – по третьей, связанной с оценкой и использованием информации.

По второй и третьей группе разброс результатов небольшой, что говорит о том, что трудности в этих областях общие для большинства школ. При этом сильные ученики одинаково успешны как по второй, так и по третьей группе читательских умений. А для средних и слабых учеников третья группа, базирующаяся на переносе полученных из текста сведений на новые ситуации, труднее второй.

Распределение участников КДРБ по уровням достижений

	Недостаточный				Пониженный				Базовый				Повышенный			
	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024
6а	4	4,17	4,55	5,26	4	45,83	36,36	10,53	64	25,00	45,45	31,58	28,00	25,00	13,64	52,63
6б	3,70	0	10	9,52	18,52	13,64	80	28,81	48,15	86,36	10	52,38	29,63	0	0	14,29
школа	3,85	2,09	7,27	7,36	11,26	29,74	58,18	17,17	56,08	55,68	27,72	41,98	28,82	12,5	6,82	33,46
Регион	11,49	22,67	11,54	18,97	30,08	34,95	48,87	30,17	51,34	34,71	29,64	42,13	7,09	7,67	9,95	8,73

Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)

	Математика			Естествознание			История			Русский язык		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
6а	35,42	46,36	63,33	52,92	57,73	66	52,50	49,01	64,44	40,83	53,18	76
6б	53,64	39	52,73	50,91	45,50	51	50,91	39,50	43,64	43,64	26	55
школа	44,53	42,68	58,03	51,92	51,61	58,50	51,71	44,25	54,08	42,24	39,59	65,50
Регион	31,97	38,21	38,68	40,04	44,63	43,92	36,29	38,30	42,58	39,29	37,14	49,52

Более трудными для шестиклассников в регионе в этом году оказались задания по математике, у обучающихся. Лучше всего шестиклассники справились с заданиями на материале текстов по русскому языку. В нашей школе более трудными оказались задания по истории. Лучше всего справились с заданиями на материале текстов по русскому языку.

Рекомендации по блокам

История

Для преодоления дефицита учащимся с недостаточным уровнем необходимы следующие упражнения и задания:

- разделять текст на смысловые части, группировать основные факты каждого смыслового куска;
- находить в конкретном фрагменте текста ответы на поставленные вопросы; определять, в каком абзаце содержится нужная информация;
- обобщать прочитанное, отделять главное от второстепенного, новое от уже известного;
- распределять выявленные факты по степени важности; – группировать факты и другую необходимую информацию по заданному признаку или на основе самостоятельно выбранного критерия.

Необходимо уделить целенаправленное внимание выработке умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос – это инструмент активного получения информации, содействующего ее освоению и применению. При этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции. Формулирование вопроса начинается с определенного вопросительного слова.

Уместно силами учащихся составить список вопросительных слов и постепенно расширять его. Переходя от простых вопросов (как? что? где? почему? сколько? откуда? какой?) к более сложным (зачем? какова взаимосвязь? из чего состоит? каково назначение? и т.д.), следует мотивировать учащихся на конструирование таких вопросов, по которым можно представить различные варианты ответов и которые побуждают к дальнейшему диалогу.

Математика

Чтобы вывести учеников с базового уровня читательской грамотности на повышенный, тесно связанный с умением учиться, на уроках математики нужно делать то, для чего этот предмет существует,

– «приводить ум в порядок», учить логически мыслить, делать умозаключения, понимать и строить доказательства.

Для этого у математики есть огромный опыт. Работа над предметными и читательскими задачами даст синергетический эффект. Поэтому нужно, во-первых, выделять учебное время на чтение математических текстов, не подменяя его полностью устным объяснением, а во-вторых, нельзя оставлять ученика один на один с его читательскими трудностями.

Математические тексты очень сложны, и читать их нужно по особому: следить за рассуждениями автора «с карандашом в руках», повторяя те преобразования и построения, о которых говорит автор. В течение многих лет КДР фиксирует, что в большинстве своем шестиклассники воспринимают текст фрагментарно, словно он состоит из несвязанных элементов, пропускают важные логические переходы, части определений, правила преобразований – и, как правило, этого не видят. Поэтому нужно просить учеников пересказывать ключевые фрагменты текста, прежде всего определения и законы, своими словами, переводить прочитанное на язык математики (например, записывать формулу, составлять модель), подбирать свои примеры, сопоставлять разные тексты об одном и том же математическом объекте, сравнивая новые формулировки.

Очень важно специально работать с текстами заданий, переформулировать их, давать задания на поиск терминов, данных и т.п. в условиях «зашумления», когда информацию надо осознанно отбирать и интерпретировать. Пожалуй, самое важное – предлагать ситуации применения информации из текста, показывать разные следствия из тех или иных утверждений или гипотез. Это и мотивирует большинство учеников учить математику! Все предложенные действия можно выполнять в группах, что обеспечит большему числу учеников возможность высказаться и выслушать друг друга.

Естествознание

Успешная работа с любым текстом, особенно учебным или научным, невозможна без создания мотивации.

Подростки готовы обсуждать то, что касается реальной жизни, им интересны острые, противоречивые темы, где есть что обдумать, где можно спорить и нужно критически отнестись к каким-то явлениям или точкам зрения. При этом учебный предмет «Биология», который ближе всего к насущным вопросам повседневной жизни на всех уровнях – от бытового до глобального, часто никак не отзывается на этот интерес, не решает основную задачу – учить для жизни.

Очень важно выйти за рамки описательного подхода к изучению живых организмов и их систем, давать новые знания в контексте исследовательских или житейских задач, для которых они могут потребоваться. Необходимо насыщать учебный процесс разными типами текстов, в том числе текстами не только «школьного круга» (учебники, энциклопедии и справочники). Нужно обсуждать рекламу, статьи в Сети, интернет-форумы, представлять противоречивые мнения.

Основная задача – дать ученику увидеть, что обсуждаемые вопросы напрямую касаются качества его жизни. Обсуждение, дискуссия заставляет вдумываться в суть идей, выделять ключевую информацию текста.

Очень эффективно выполнение заданий, основанных на местном материале (новостные статьи, теле- и радиосообщения, касающиеся проблем биологии и экологии поселка, города, района). Такого рода задания как раз и могут научить школьников оценивать объективность информации. Можно предлагать занять экспертную или исследовательскую позицию и готовить какие-то разъясняющие сюжеты, заметки по актуальным проблемам для школьной газеты, группы в социальной сети и т.п., делать те же информационные листовки, которые могут появляться в стенах школы или на школьном сайте. Но для этого на уроке должно быть место и время!

Русский язык

Самая тревожная фиксация по итогам КДР – не критичное отношение к любому тексту в учебной ситуации. Она приводит к неумению видеть глубокие связи и находить скрытый смысл в тексте. А это значит, что ученик оказывается беспомощным перед любым более-менее сложным текстом и – что самое опасное – беззащитным перед текстом манипулятивного характера: рекламой, агитацией, фейками...

Чтобы изменить ситуацию, нужна привычка к интеллектуальным действиям, более сложным, чем простое воспроизведение материала по шаблону. Но пока работа строится только на выверенных текстах, о которых незачем спорить, таким действиям не на чем формироваться.

На уроках должны появляться тексты новостей, блогов, вокруг которых естественно возникает дискуссия, в которой можно приводить разные доводы, критиковать их, признавать или не признавать ошибки. Помощью при этом будет свойственный подросткам скептицизм и потребность в самовыражении и признании.

В изучении же программного материала необходим деятельностный подход, задания творческого и проблемного характера. Без лично значимой задачи, для выполнения которой необходимо понимание русского языка, его изучение становится тягостным и бессмысленным занятием.

Результаты комплексной краевой диагностической работы по естественно-научной грамотности

(8 класс, 2023/2024 уч. год)

Естественно-научная грамотность (ЕНГ) предполагает владение такими компетенциями, как способность научно объяснять природные явления, понимать особенности естественно-научного исследования, интерпретировать данные и использовать научные доказательства.

Выделяют три основные группы умений:

- 1) описание и объяснение естественно-научных явлений на основе имеющихся научных знаний;
- 2) распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования;
- 3) интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Краевая диагностическая работа для учащихся 8-х классов Красноярского края (КДР8 ЕНГ) была разработана с целью анализа сложностей в освоении тех или иных умений, определяющих содержание естественно-научной грамотности. Её основные задачи – оценка ЕНГ учеников, у которых уже ведутся все предметы естественно-научного цикла, но их освоение ещё может быть скорректировано, а также оценка состояния дел в региональной системе естественно-научного образования.

Средний процент освоения основных групп умений по естественно-научной грамотности									
	1 группа			2 группа			3 группа		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
8а	65,87	19,44	37,30	39,52	19,79	56,06	49,52	43,33	33,33
8б	68,12	29,33	57,98	45,65	32	68,45	46,96	29,60	52,94
школа	66,99	24,38	47,64	42,59	25,89	62,25	48,24	36,46	43,13
Регион	48,83	27,12	26,89	34,05	34,84	40,74	48,16	39,16	35,27

Результаты учащихся 8-х классов Красноярского края, выполнявших КДР8 ЕНГ в 2024 году, примерно аналогичны тем, что были показаны годом ранее, – средняя

решаемость заданий составляет по краю 35%. По школе ситуация другая, произошло увеличение до 52%.

Средний процент выполнения заданий, оценивающих 1-ю, 2-ю и 3-ю группу умений, в 2023 году составлял 24%, 25% и 36%, что было ниже краевого уровня, соответственно, в текущем году он составил 47%, 62% и 43%. Это также указывает на резкое увеличение показателей.

Задания на проверку умений 3-й группы оказываются наиболее сложными. Данный факт примечателен тем, что он не согласуется с результатами международных исследований, согласно которым, как было отмечено выше, наиболее проблемным элементом ЕНГ школьников является распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования. Более того, в нашей школе решаемость заданий, направленных на проверку сформированности именно второй группы умений, в текущем году оказалась наибольшей по сравнению с двумя другими группами.

Распределение участников КДР8 по уровням достижений

	Ниже базового			Базовый			Повышенный		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
8а	4,76	45,83	16,67	80,95	50	61,11	14,29	4,17	22,22
8б	0	48	0	65,22	40	47,06	34,78	12	52,94
школа	2,38	46,91	8,33	73,09	45	54,08	24,54	8,08	37,58
Регион	17,30	38,03	30,04	64,70	50,66	59,98	18,00	11,31	9,98

Данные результаты намного лучше по сравнению с результатами прошлого года.

Причиной такого резкого увеличения может быть списывание.

Основные трудности вызваны неумением учеников лаконично и последовательно формулировать свои размышления, опираясь на научные факты. И это одна из наиболее часто встречающихся проблем, когда учащиеся просто не могут предоставить чёткое и логичное пояснение в виде текста, приводя необходимые аргументы.

Другой распространённой проблемой является установка на выписывание сведений из текста вместо собственных объяснений или гипотез, которые могут быть им вполне по силам.

Выводы и рекомендации

Результаты проведения КДР8 ЕНГ в 2024 году показали, что наибольшую сложность для восьмиклассников представляет освоение первой группы умений, включающей описание и объяснение естественно-научных явлений на основе имеющихся научных знаний. Иначе говоря, восьмиклассники либо не обладают достаточными предметными знаниями, либо не могут их использовать для ответа на вопрос о причинах, особенностях протекания или свойствах того или иного процесса или явления.

Умения второй и третьей группы – распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования, интерпретация данных и использование для получения выводов необходимых научных доказательств – развиты лучше. Однако и по этим группам процент выполнения многих заданий значительно ниже 50%, что также требует дополнительной работы. И эту работу стоит концентрировать как минимум вокруг трёх направлений.

Во-первых, следует понимать, что обучение физике, химии и биологии должно быть направлено не только на овладение специфичными предметными знаниями и умениями. ФГОС ООО определяет и метапредметные умения, за развитие которых отвечает каждый предмет естественно-научного цикла. Поэтому внутри каждого предмета обучение должно включать в себя отработку универсальных умений естественно-научной группы, таких, например, как:

- умение формулировать задачу исследования, выдвигать научные гипотезы и предлагать способы их проверки;

- умение определять план исследования и интерпретировать его результаты, использовать при этом приёмы, повышающие надёжность получаемых данных;

- умение объяснить реальное явление на основе имеющихся знаний, аргументированно прогнозировать развитие какого-либо процесса;

- умение формулировать выводы на основе анализа данных, представленных в форме;

графиков, таблиц или диаграмм.

Во-вторых, нужно более тесно выстраивать координацию предметов: там, где это возможно, синхронизировать изучение одних и тех же тем, явлений, закономерностей, договариваться об общих подходах к рассмотрению ключевых понятий, например, понятия зависимости – на уроках алгебры и физики. Могут быть полезны интегрированные уроки по некоторым темам, близким по содержанию разным предметам, межпредметные мероприятия: выполнение проектных или исследовательских работ, позволяющих рассмотреть одно и то же явление или один и тот же объект с позиции разных предметов. Учитывая, что изучение биологии, физики и химии начинается в разное время, можно создавать команду учеников из разных параллелей.

В-третьих, представляется целесообразным включение в учебный план пропедевтического курса естествознания в 5–6-х классах. В некоторых школах такие курсы уже реализуются, но их содержание иногда не поддерживает, а угнетает интерес младших подростков к окружающему миру. Такой курс не должен быть фрагментарным пересказом того, что будет более детально рассматриваться в старших классах, с заучиванием формул и прорешиванием расчётных задач. Его ключевой задачей должно быть развитие познавательных интересов и стратегий.

Практическое использование результатов КДР8 ЕНГ может быть реализовано разными способами. Начать можно с заданий, которые повторяются из года в год, чтобы проработать умения, без которых в естественно-научной области невозможно обойтись: чтение графика, диаграммы, выбор способа поиска ответа на исследовательский вопрос, формулирование корректных выводов на основе полученных данных наблюдения или эксперимента. Важно разобрать отдельные задания из списка самых сложных, чтобы ученики увидели, что они им по плечу, попробовали свои силы не только в индивидуальной, но и в групповой работе, когда можно не просто проявить, но и приобрести конкретные навыки и умения.

Мониторинг метапредметных результатов в области проектно-исследовательской деятельности

В 7 классе в ходе реализации программы курса внеурочной деятельности «Лаборатория естественных наук» отслеживались результаты метапредметных умений в области исследовательской деятельности.

Отслеживались следующие умения: проводить учебное исследование, оценивать достигнутый результат, осуществлять выбор наиболее эффективных способов, перерабатывать и представлять информацию в различном виде, осуществлять редактирование и структурирование текста, использовать графические способы отображения информации, выступить с сообщением.

Уровень сформированности умений в области исследовательской деятельности

	Ниже базового			Базовый			Повышенный		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
7a	0	0	0	80	72	8	20	28	92

7б	0	0	0	11	35	77	69	65	23
школа	0	0	0	46	54	42	45	47	25

Оценка достижения результатов проводилась как на этапе подготовки исследовательских работ, так и на защите. В текущем году не оказалось обучающихся, демонстрирующих уровень ниже базового. Произошло снижение количества обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности УУД за счёт низкого показателя в 7 Б классе. Значительно увеличилось количество обучающихся, показавших базовый уровень.

Наблюдается безответственное отношение обучающихся при подготовке: низкая посещаемость занятий, доделывание работ в последние дни. Все обучающиеся выполнили исследовательские работы и представили их членам комиссии на защите. Однако в листах оценивания оценка, выставленная как самим обучающимся, его товарищем, так и оценка руководителя в ряде случаев носила формальный характер. В текущем году было проведено предварительное обсуждение идей работ. Ребята познакомили членов экспертной команды с промежуточными результатами. Данное мероприятие позволило вселить уверенность в тех, кто сомневался, были даны советы для дальнейшей работы. А так же вместе обсудили перспективные работы.

В 8 классе в ходе реализации программы внеурочной деятельности «Основы проектной деятельности» отслеживались навыки сформированности проектной деятельности: **регулятивные**: умение ставить проблему, цель и находить пути решения, навыки планирования работы, умение контролировать и корректировать деятельность, **познавательные**: понимание содержания выполненной работы в целом, **коммуникативные**: навыки оформления пояснительной записки, а также подготовки простой презентации, умение аргументировать актуальность проекта.

Оценка умений проводилась в ходе выполнения обучающимися проектов методом наблюдения со стороны руководителя курса внеурочной деятельности.

По сравнению с прошлым годом показатель повышенного уровня значительно снизился. В обоих классах большинство продемонстрировали базовый уровень. Необходимо отметить, что все восьмиклассники защитили свои проекты. В текущем году было много групп, которые с первого раза не смогли представить свои проекты, т. к. они не были завершены. Наблюдались случаи с выпадением и группы по одному их обучающихся. Это говорит о низком уровне сформированности коммуникативных умений.

Уровень сформированности умений в области проектной деятельности

	Ниже базового			Базовый			Повышенный		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
8а	0	4	0	70	58	96	30	38	4
8б	0	4	0	79	33	61	21	63	39
школа	0	4	0	75	46	78	26	51	22

Необходимо запланировать промежуточное слушание идей проектов, с целью одобрения, или изменения тем и идей проектов.

Результаты сформированности метапредметных умений в области проектной деятельности по итогам выполнения индивидуальных проектов обучающимися 10 классов.

Перечень оцениваемых умений:

- Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем
- Сформированность предметных знаний и способов действий (познавательных УУД)
- Сформированность регулятивных умений
- Сформированность коммуникативных умений
- Сформированность ИКТ – компетенций

Уровень сформированности умений в области проектной деятельности

	Ниже базового			Базовый			Повышенный		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
10а	0	11	0	68	59	26	32	30	63
10б	0	Нет класса	0	76	Нет класса	36	24	Нет класса	56
школа	0		0	72		31	28		60

Оценка умений проводилась экспертами в ходе конференции проектных работ, где десятиклассники представили результаты реализации проекта. В текущем учебном году руководителем курса был не классный руководитель, как было традиционно прошлые года, а педагог Миллер Н. Я., имеющая большой опыт в проектно – исследовательской деятельности. Надежда Яковлевна разработала рейтинговую систему, которая позволила организовать, стимулировать и сопровождать обучающихся. На занятиях курса ребята получали общие знания, которые приломляли для своих проектов. Кроме этого у каждого обучающегося был ещё руководитель проекта, который проводил консультации, контролировал выполнение проекта и давал оценку умений в ходе наблюдений за деятельностью учеников. Руководители зафиксировали в листе оценивания свои отметки и дали качественную характеристику работы в отзыве.

В сравнении с прошлым годом значительно увеличилось число обучающихся с повышенным уровнем сформированности проектных умений за счёт организованного сопровождения. Не представили членам экспертных комиссий свои проекты: Марков С., Владимирова А., Ануфриенко А. ссылаясь на то, что не планируют обучаться в 11 классе и Морозов Денис дорабатывает свой проект для защиты в сентябре.

Таким образом, система школьных событийных мероприятий по оценке метапредметных результатов выстроена таким образом, что даёт педагогам возможность развивать 3 группы результатов, подготавливать учеников к представлению индивидуальных и групповых работ, проводить уровневую оценку.